

**LIETUVOS RESPUBLIKOS AZARTINIŲ LOŠIMŲ ĮSTATYMO NR. IX-325 4, 6, 10, 10², 11, 12, 21, 22, 23 IR 28 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 7¹, 7², 7³, 29¹, 29², 29³ IR 29⁴ STRAIPSNIAIS IR 32 STRAIPSNIO PRIPAŽINIMO
NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO**

DERINIMO PAŽYMA

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl nepriimtų (nurodyti motyvai) pastabų ir pasiūlymų
Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, 2018-10-01 Nr. 25/6-2-6-15527	<p>1. Pažymėtina, kad lėšų kilmė (pinigų gavimo šaltinis) nustatoma tik atliekant ikiteisminį tyrimą, susijusį su galimai neteisėtai įgyto turto fakto nustatymu, neteisėto praturtėjimo ir kt. Prašymas išduoti licenciją organizuoti lošimus nėra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą. Tarnyba, esant poreikiui, gali pateikti priežiūros tarnybai informaciją, jei apie Azartinių lošimų įstatymo projekto 6 straipsnio 2 dalies 4 punkte ir 3 dalies 3 punkte nurodytus fizinius asmenis ir bendrovės steigėjus (akcininkus) (jei bendrovės steigėjai (akcininkai) yra fiziniai asmenys), stebėtojų tarybos, valdybos narius ir bendrovės vadovą turima neigiamo pobūdžio informacijos.</p> <p>Siūlytina išbraukti Azartinių lošimų įstatymo projekto 7 straipsnio 6 punkte nustatytą atsisakymo išduoti licenciją organizuoti lošimus pagrindą (bendrovės steigėjai (akcininkai) negali įrodyti lėšų, naudojamų bendrovės vardinėms akcijoms įsigyti, kilmės (lėšų gavimo šaltinio) arba šių lėšų kilmė (lėšų gavimo šaltinis) yra neteisėta), tačiau tokiu pagrindu papildyti Azartinių lošimų įstatymo projekto 7² straipsnio 8 dalyje nustatytus licencijos organizuoti lošimus galiojimo panaikinimo pagrindus.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. ALĮ projekto rengėjų siekis yra gauti specialistų ekspertinę nuomonę, ar pateikti dokumentai ir (ar) informacija nekelia įtarimų dėl lėšų akcijoms įsigyti ir įstatiniam kapitalui formuoti kilmės. Pažymėtina, kad išankstinis (<i>ex-ante</i>) lėšų kilmės (pinigų davimo šaltinio) vertinimas yra esminė prielaida tinkamam Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo nuostatų įgyvendinimui. Projekte siūloma neatsisakyti nuostatos gauti ekspertinę nuomonę, jeigu priežiūros institucijai, atlikus pirminį vertinimą, kyla įtarimų dėl galimai neteisėtos lėšų akcijoms įsigyti ir įstatiniam kapitalui formuoti kilmės. Tačiau projekto rengėjas pritaria siūlymui atitinkama nuostata papildyti projekto 7² straipsnio 8 dalyje nustatytus licencijos organizuoti lošimus galiojimo panaikinimo pagrindus.</p>
Teisingumo ministerija, 2018-10-23 Nr. 18-11026	14. Atsižvelgiant į tai, kad juridiniams asmenims netaikomas teistumo institutas, reikėtų šiuo aspektu peržiūrėti (keisti) ALĮ 11 str. 4 d. 1 ir 2 p. nuostatas.	Neatsižvelgta. Juridiniams asmenims taikomas teistumo institutas (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismo sprendimas byloje T-1360-818/2016).
Lietuvos	1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 94 straipsnyje numatyta, kad Vyriausybė	Neatsižvelgta.

<p>Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė, 2019-01-04 Nr. NV-15</p>	<p>koordinuoja ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 9 punkte Vyriausybei pavesta tvirtinti ministerijų, Vyriausybės įstaigų ir įstaigų prie ministerijų nuostatus. Vyriausybė, įgyvendindama minėtus Konstitucijoje ir Vyriausybės įstatyme numatytus įgaliojimus, yra kompetentinga nustatyti ministerijų, įstaigų prie ministerijų veiklos sritis ir funkcijas, spręsti su Vyriausybės ir jai atskaitingų įstaigų veiklos organizavimu susijusius klausimus. Siekiant užtikrinti tinkamą Konstitucijos 94 straipsnio 3 punkte įtvirtintų Vyriausybės įgaliojimų koordinuoti ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą įgyvendinimą, taip pat Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 8 ir 9 punktų, realizavimą paprastai (t. y. išskyrus išimtinius, pagrįstus atvejus) įstatymuose neturėtų būti dėstomos Vyriausybės įstaigų, ministerijų, įstaigų prie ministerijų veiklos funkcijos (Civilinio kodekso 2.46 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų įstatymo 6 straipsnyje numatyta, jog juridiniai asmenys savo veikloje vadovaujasi įstatais (nuostatais); Civilinio kodekso 2.47 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų 6 straipsnyje įtvirtinta, kad būtent įstatuose (nuostatuose) turėtų būti nurodomi juridinio asmens veiklos tikslai, biudžetinės įstaigos veiklos tikslai ir funkcijos) bei neturėtų būti nurodomi konkretūs Vyriausybei atskaitingi subjektai, atliksiantys tam tikras funkcijas ar pan., o vietoje to vartojama „Vyriausybės įgaliotos institucijos“ formuluotė arba apibrėžiama tos institucijos/įstaigos veiklos paskirtis. Siekiant, kad šių įgaliojimų įgyvendinimas nebūtų varžomas, <i>ALĮ projekte neturėtų būti minimas konkrečios įstaigos prie ministerijos (Lošimų priežiūros tarnybos) pavadinimas</i>. Esant būtinumui pateikti nuorodą į Lošimų priežiūros tarnybą, turėtų būti vartojamas žodžių junginys „Vyriausybės įgaliota institucija“. Šiame kontekste svarbu ir tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 12 d. pasitarimo metu buvo nagrinėtas klausimas „Dėl ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų ir (ar) jų funkcijų konsolidavimo ir optimizavimo priemonių plano“ (3 klausimas), kuriame buvo aptartas ir Lošimų priežiūros tarnybos konsolidavimo su kitomis tarnybomis klausimas.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatyme (toliau – Įstatymas) nėra poreikio dubliuoti Vyriausybės įstatymo 30 straipsnio nuostatų, kuriose numatytos įstaigų prie ministerijų steigimo esminės nuostatos, pavyzdžiui, siūlome atsisakyti Įstatymo 27 straipsnio, kurio 2 dalis dubliuoja Vyriausybės įstatymo 30 straipsnio 3 dalį, o Įstatymo 27 straipsnio 1</p>	<p>ALĮ projekto rengėjai iš esmės pritaria pateiktai pastabai, tačiau, atsižvelgdami į 2018-12-12 Vyriausybės pasitarimo protokolo 3 klausimo įgyvendinimo terminą (iki 2019 m. gegužės mėnesio pabaigos), siūlo pastaboje išdėstytų pasiūlymų netraukti į šį ALĮ projektą. Pažymėtina, kad Finansų ministerija jau parengė ir pateikė Sveikatos apsaugos ministerijai Įstatymo atitinkamų nuostatų, susijusių su Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento funkcijų konsolidavimu, pakeitimo projektą. Sveikatos apsaugos ministro 2019 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. V-1432 sudarytoje darbo grupėje nuspręsta minėtam Vyriausybės pasitarimo protokoliniam sprendimui įgyvendinti reikalingų teisės aktų pakeitimų projektus teikti Vyriausybei kaip vieną paketą (teikėja – Sveikatos apsaugos ministerija).</p>
---	---	---

	dalis yra blanketinė, nesukurianti jokios elgesio taisyklės	
	<p>9. Vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 20.3 ir 20.6 papunkčiais, ALĮ projekto 5 straipsniu pildomo Įstatymo 7² straipsnio 10 dalyje įtvirtintas nuostatas siūlytume dėstyti licencijavimo taisyklėse. Sistemškai vertinant ALĮ projekto 10 straipsnio pavadinimą ir jo turinį, darytina išvada, kad turinys neatitinka pavadinimo, nes 1, 2 ir 5 dalyse dėstomi reikalavimai, kurie yra keliami bendrovėms organizuojančioms (siekiančioms organizuoti) azartinius lošimus ir jų veikloje dalyvaujantiems fiziniams asmenims. Minėtu ALĮ projekto straipsniu keičiamo Įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje siūlome atsisakyti formuluotės „gali būti“ kaip deklaratyvos, tikslinant ją formuluote „turi būti“. Ši pastaba aktuali ir ALĮ projekto 11 straipsniui.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. ALĮ projekto 11 straipsnio (po patikslinimo 9 straipsnis) nuostata nesiekia sukurti prievolės, tačiau lošimų organizatoriui suteikiama pasirinkimo teisė.</p>
	<p>20. Atsižvelgiant į pateiktas pastabas dėl ALĮ projekto bei siekiant teisinio reguliavimo išbaigtumo, kartu vertinant tai, kad ALĮ projektu siūloma pakeisti arba įstatymą papildyti daugiau nei puse įstatymo straipsnių, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 83 punkto nuostatomis, siūlome Įstatymą dėstyti nauja redakcija.</p>	<p>Neatsižvelgta. ALĮ projektu siūlomi keisti arba papildyti straipsniai nesudaro pusės Įstatymo straipsnių. Be to, kai kurios keičiamos arba pildomos Įstatymo nuostatos labai svarbios rinkos priežiūros aspektu. Dėstant Įstatymą nauja redakcija, tikėtina, atsirastų dar daugiau keistinių nuostatų, o vertinant rinkos specifiką ir interesų lauką bei jau turimą patirtį, Įstatymo svarstymo procesas Seime užtruktų ne vienus metus.</p>

